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|  | | **מספר בקשה:** **62** |
| **לפני כבוד השופט יגאל נמרודי** | | |
| **התובעות:** | **1.רשות מקרקעי ישראל 2.פרידמן חכשורי חברה להנדסה ולבניה בע"מ 3. אביוד נכסים בע"מ** | |
| **נגד** | | |
| **הנתבעים:** | **1. מרים גברי**  **2. גליציאן שמואל**  **3. גליציאן ציפורה**  **4. גליציאן יהודה**  **5. גליציאן ערן**  **6. גליציאן אבי**  **7. גליציאן רונית – נמחקה**  **8. גליציאן עודד**  **9. גליציאן אליקים** | |

|  |
| --- |
| **החלטה** |

לפניי מספר בקשות תלויות ועומדות, כדלקמן:

1. בקשת הנתבעים 2, 4, 5, 8 ו-9 להארכת מועד להגשת שני תצהירים;
2. בקשת התובעות לתיקון טעות סופר בחוות דעת מומחה מטעמן (הבקשה הוכתרה כ"הודעה");
3. בקשת התובעות למחיקת סעיפים בתצהירי הנתבעים 1, 3 ו-6 אשר מהווים על פי הנטען הרחבת חזית או פרטי משא ומתן לפשרה;
4. בקשת הנתבעים 1, 3 ו-6 למחיקת סעיפים מראיות התובעות אשר מהווים על פי הנטען הרחבת חזית או נסמכים על ראיות שנאספו לאחר הגשת התביעה.

אדון בבקשות כסדרן.

**בקשת הנתבעים 2, 4, 5, 8 ו-9 להארכת מועד להגשת שני תצהירים:** הנתבעים כאמור מבקשים להגיש שני תצהירים של חברי ילדות של הנתבע 5, לביסוס הטענה כי הוא התגורר במקרקעין מאז היותו ילד ולאורך שנים. הם טענו כי התצהירים לא הוגשו במועד "לאור מצוקת הזמנים" אשר מנעה מהם להחתים את העדים על תצהיריהם. התובעות מתנגדות לבקשה. לטענתן, אין די בהסבר שנמסר על ידי הנתבעים כאמור, וממילא היה על הנתבעים כאמור לתמוך את הבקשה בתצהיר.

בשלב הנוכחי, כאשר התיק טרם נקבע לשמיעת ההוכחות ומדובר בראיות תומכות (ראיות עיקריות הוגשו זה מכבר), כאשר התובעות עצמן עתרו בבקשה לשינוי בראיה מטעמן (חוות דעת מומחה לפענוח תצלומי אוויר), לא מצאתי מקום למנוע מהנתבעים כאמור מלהגיש שני תצהירים נוספים. אמנם ככלל על בעלי הדין להגיש ראיותיהם במקשה אחת. עם זאת, בנסיבות העניין לא יהיה זה מידתי לחסום את הנתבעים מהוכחת טענה מהותית, כאשר הבקשה מוגשת בשלבי קדם המשפט.

הבקשה מתקבלת. התצהירים הנוספים יוגשו עד ליום 22.4.2018.

**בקשת התובעות לתיקון חוות הדעת מומחה מטעמן:** בהתאם להחלטה מיום 22.3.2018 היה על התובעות להבהיר מהי עמדת הנתבעים אשר לא הגישו תשובה לבקשה. בטרם תינתן החלטה לגופם של דברים, יבהיר ב"כ התובעות מהי עמדת הנתבעים 2, 4, 5, 8 ו -9. בהיעדר הסכמה מטעמם, יש להציג אישור מסירה. יש לעשות כן עד ליום 22.4.2018.

**בקשת התובעות למחיקת סעיפים מתצהירי הנתבעים 1, 3 ו-6** (להלן – הנתבעים)**:** בקשת התובעות נסמכת על שתי טענות עיקריות: האחת, כי חלקים מן התצהירים מהווים הרחבת חזית אסורה; השנייה, כי חלקים מן התצהירים כוללים אמירות ומסמכים מתוך משא ומתן לפשרה שנוהל בין הצדדים לאחר שהוגשה התביעה. הנתבעים מתנגדים לבקשה. התובעות הגיבו לתשובת הנתבעים והנתבעים הגישו בקשה כי יותר להם להגיב לתגובת התובעות. בגוף הבקשה כללו כבר את תוכן תגובתם, מבלי להמתין להחלטה בעניין. לא היה לכך מקום. ממילא, עולה מתוכן הבקשה האמורה כי היא מהווה חזרה על טענות שנטענו על ידי הנתבעים בתשובתם.

משא ומתן לפשרה: צודקים התובעים כי בהתאם לדין אין להגיש כראיה דברים ומסמכים המוחלפים במסגרת משא ומתן לפשרה. למעשה, הנתבעים לא חולקים על עצם טענה זו אלא שלטענתם הטיעונים המובאים בתצהיריהם והמסמכים שצורפו על ידם אינם חלק ממשא ומתן לפשרה אלא שהם מהווים חלק ממשא ומתן שנוהל ביחס לתנאי המכרז. איני מקבל את הטענה. משנוהל משא ומתן בין הצדדים לאחר שהוגשה התביעה (הנתבעים אינם כופרים בכך) – הרי שמדובר במשא ומתן לפשרה, על כל המשתמע והנובע מכך, בין אם המשא ומתן נוהל ביחס לתנאי המכרז ובין אחרת. תוכנו אינו רלוונטי ואין לחשוף אותו במסגרת ההליך. כמו כן איני מקבל את טענת הנתבעים לפיה פרטי המשא ומתן שנוהל נחשפו על ידי התובעת בנספח ד' לכתב התביעה. נספח ד' – "הזמנה לחתימה על הסכם פינוי" – נערך לפני הגשת התביעה, בעוד שהבקשה למחיקת חלקים מהתצהיר מתייחסת למשא ומתן שנוהל לאחר הגשת התביעה. יתרה מכך, עולה מתוכנו של נספח ד' כי מוצע במסגרתו פיצוי כנגד פינוי לאלו שימצאו זכאים לכך בהתאם לתנאי המכרז. מסמך זה אינו נושא אופי של הצעת פשרה. טיעונים שעניינם משא ומתן לפשרה לאחר הגשת התביעה לא ייחשבו לחלק מהראיות בתיק. התובעות אינן נדרשות לחקור את העדים על האמור בסעיפים אלו והימנעות מחקירה לא תיזקף לחובתן.

הרחבת חזית אסורה: למעט סעיפים בודדים בתצהיר הנתבע 6, כלל הסעיפים אותם מבוקש למחוק מחמת הרחבת חזית אסורה הם סעיפים אשר נטען לגביהם כי הם מתייחסים לדברים שנאמרו במסגרת משא ומתן לפשרה לאחר הגשת התביעה. עניינם של סעיפים אלו כבר נדון לעיל ולפיכך מתייתר הצורך לדון בהם גם בהקשר של הרחבת חזית. אשר לסעיפים 5-3 לתצהיר הנתבע 6: התובעות טוענות כי הסעיפים מתייחסים למצבו הרפואי ולשהייתו מחוץ למקרקעין. התובעות טוענות כי "מדובר בטענה כבושה אשר מעולם לא הועלתה על ידי מר אבי גליציאן בתצהיריו" וכי הטענה הועלתה לאחר "שהתובעות הביאו בתצהיריהן ראיות המראות בצורה חד משמעית כי מר גליציאן אינו גר במקרקעין [...]". כפי שעולה גם מהבקשה (ראו סע' 10 ב לבקשה), התובעות הן שהעלו בתצהיריהן את הטענה כי הנתבע 6 אינו מתגורר במקרקעין (ראו סע' 103 לתצהיר מר ישעיהו חכשורי). טענה זו אינה מופיעה בכתב התביעה. נתבע 6 זכאי להשיב לטענה בתצהירו. ביחס לסעיפים 8 ו-17 לתצהיר הנתבע 6 – התובעות טוענות כי בכתב ההגנה מטעמו הוא הסתייג מהפיצוי שהוצע לו בזמנו ואילו בתצהירו הוא מציין כי הוא מעולם לא סירב לקבל את הפיצוי המיטיב לפי המכרז. התובעות סבורות כי מדובר ב"שינוי חזית מוחלט". איני מקבל את הטענה. נתבע 6 טען בכתב ההגנה כי הוא מוכן לקבל את הפיצוי בהתאם לתנאי המכרז (ראו סעיפים 7 ו-22 לכתב ההגנה).

**בקשת הנתבעים 1, 3 ו-6 למחיקת סעיפים / ראיות תביעה:** תשובת התובעות תוגש עד ליום 22.4.2018; תגובה לתשובה תוגש עד ליום 25.4.2018.

הוצאות הבקשות שהוכרעו בהחלטה זו יובאו בחשבון בפסק-הדין.

 ניתנה היום, כ"ו ניסן תשע"ח, 11 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

